



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: Kžzd-52/2026
(Kovm-14/2026)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca za mladež toga suda, i to Danijele Zubčić, univ.spec.iur., kao predsjednice vijeća, te Ante Bačića, kao člana vijeća i suca izvjestitelja i Ivana Markovića, kao članice vijeća, uz sudjelovanje Ivane Balić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Duje Bratića, zbog kaznenog djela iz čl. 161. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi okrivljenika Duje Bratića, podnesenoj putem branitelja Ivana Stanića, odvjetnika iz Zadra, protiv rješenja Općinskog suda u Zadru posl. br. Kovm-14/2026 od 18. ožujka 2026., na sjednici vijeća dana 3. kolovoza 2026.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba okrivljenika Duje Bratića.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem Općinskog suda u Zadru posl. br. Kovm-14/2026 od 18. ožujka 2026., na temelju čl. 98. st. 3. u vezi čl. 98. st. 1. i 2. t. 4. i 5. ZKP/11, te u vezi čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP/08 produljene su mjere opreza okrivljeniku Duji Bratiću i to zabrana približavanja oštećenom djetetu žrtvi Terezi Krpina, na razdaljinu manju od 100 metara i zabrana uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze sa oštećenim djetetom žrtvom Terezom Krpina.

2. Protiv tog rješenja žalbu je uložio okrivljenik Duje Bratić, putem branitelja, uz prijedlog da se pobijano rješenje preinači na način da se ukinu mjere opreza, podredno isto rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje

3. Žalba okrivljenika Duje Bratića nije osnovana.

4. Ispitujući osporeno rješenje u skladu s čl. 494. st. 4. ZKP/08, ovo drugostupanjsko vijeće nije utvrdilo da ga je donijelo neovlašteno tijelo ili da postoji povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. t. 11. ZKP/08.

5. Nije u pravu okrivljenik kada tvrdi da prvostupanjski sud u prvostupanjskom rješenju nije obrazložio okolnosti koje bi ukazivale na postojanje osnovane sumnje. Prvostupanjski sud je vrlo detaljno u točki 7. obrazloženja prvostupanjskog rješenja obrazlagao baš te okolnosti. Ne samo da je okrivljenika uputio na temelju kojih dokaza temelji postojanje osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, nego mu je dao sasvim jasne razloge zašto smatra da se na tim dokazima temelji osnovana sumnja.

6. I po ocjeni ovog drugostupanjskog vijeća postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret. Okrivljenik negira činjenice navedene u optužnom aktu, negira da bi te činjenice predstavljale zakonsko obilježje inkriminiranog kaznenog djela. Za sada ovo vijeće ocjenjuje da činjenične tvrdnje iz optužnog akta, bez obzira na stav okrivljenika, upućuju na počinjenje predmetnog kaznenog djela.

7. Žalbom se osporava postojanje tzv. iteracijske opasnosti na strani okrivljenika. Žalbom se pokušava okarakterizirati rad prvostupanjskog suda kao nefleksibilan, paušalan i nedovoljno obazriv u odnosu na okrivljenika. Točno je da su sudovi pri utvrđivanju i okolnosti koje se tiču tzv. iteracijske opasnosti dužni koristiti dinamični pristup. Međutim, nije točno da bi prvostupanjski sud postupio drugačije. Prvostupanjski sud je obrazložio razloge zbog kojih smatra da postoji tzv. iteracijska opasnost na strani okrivljenika i danas. Nije utvrdio postojanje ili nastup bilo kojih okolnosti koje bi u međuvremenu dovele u pitanje postojanje onih na temelju kojih je utemeljio zaključak o postojanju tzv. iteracijske opasnosti. Za istaći je da ni sam okrivljenik u žalbi nije ukazao na neke nove okolnosti koje bi dovodile u sumnju postojanje spomenutih. Činjenica da ne nastaju nove okolnosti za utvrđivanje tzv. iteracijske opasnosti ne znači da one ranije više nisu dostatne. Dok god one ne otpadnu, one su za sud relevantne. Protek vremena sam po sebi jest relevantan utoliko što se cijeni njegov utjecaj na okrivljenika u odnosu na prijašnje okolnosti i onda samo tu opasnost. S obzirom na težinu predmetnog kaznenog djela, način izvršenja, okolnosti u kojima se dijete nalazilo u trenutku djela za koje je okrivljenik osnovano sumnjiv, s pravom prvostupanjski sud tu okolnost nije valorizirao kao nešto što bi dovelo u pitanje ostale okolnosti na kojima je temeljio postojanje te opasnosti, a koje po ocjeni ovog suda navode na zaključak o postojanju tzv. iteracijske opasnosti.

8. Predmetne mjere opreza na snazi su oko godinu i pol dana. S obzirom na prirodu inkriminiranog kaznenog djela te opseg ograničenja slobode okrivljeniku predmetnim mjerama opreza, kao i svrhu koja se mjerama opreza želi postići, načelo razmjernosti produljenjem ovih mjera opreza nije povrijeđeno.

9. Slijedom iznijetog žalba okrivljenika Duje Bratića, na temelju čl. 494. st. 3. t. 2. ZKP/08, odbijena je kao neosnovana.

Zadar, 3. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća za mladež

Danijela Zubčić, univ.spec.iur.

Broj zapisa: **9-3088b-817ef**

Kontrolni broj: **001e1-1d350-221e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.